

**ИНФОРМАЦИЈА
О РЕШАВАЊУ ПО ЖАЛБАМА
ПРОТИВ РЕШЕЊА ГРАДСКЕ, ОДНОСНО ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ НА
ТЕРИТОРИЈИ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ
ДОНЕТИХ ПО ПРЕДЛОГУ ЗА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈУ
ДО 31.12.2010. ГОДИНЕ**

Доношењем Закона о утврђивању одређених надлежности аутономне покрајине, 2002.године, («Службени гласник РС» број: 6/02) и Одлуке о покрајинској управи («Службени лист АПВ», број: 10/92, 12/92, 2/95 и 3/02) исте године, створен је правни основ да се решавање предмета по жалби у другом степену, из области експропријације са територије Покрајине, врши на нивоу Покрајине.

Дана 5.јуна 2002.године од Министарства финансија и економије Републике Србије преузети су сви нерешени предмети који су на основу поменутог закона пренети у надлежност Покрајине.

Сходно Одлуци о покрајинској управи овај Секретаријат је преузео све нерешене предмете из области експропријације са територије Покрајине од Министарства финансија и економије Републике Србије закључно са 31. мајем 2002. године.

Од Министарства финансија и економије Републике Србије тада је преузето укупно 27 предмета из претходних година, а до краја 2010.године, решено је још 192 предмета, што је укупно 219 предмета.

Доношењем Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Службени гласник РС“ број: 99/09) чланом 80, утврђује се надлежност Аутономне покрајине Војводине да преко својих органа, у складу са законом којим се уређује област експропријације:

1. решава по жалбама против решења градске, односно општинске управе на територији АП Војводине донетих по предлогу за експропријацију и
2. решава о предлогу за дозволу вршења припремних радњи у поступку експропријације на територији АП Војводине.

У смислу овог Закона и на основу Покрајинске скупштинске одлуке о покрајинској управи („Службени лист АПВ“ број:4/10) овај Секретаријат и даље одлучује по жалбама против решења градске односно општинске управе у предметима експропријације.

РЕШАВАЊЕ ПО ЖАЛБАМА У ПРЕДМЕТИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ У 2010. ГОДИНИ

У 2010. години је примљено укупно **54 жалбе** на 44 првостепена решења донетих у предметима експропријације. Шест жалби се односило на ћутање управе а у четири предмета су уложене две жалбе (на решење о главној ствари и на закључак о трошковима поступка). Поднет је један захтев за поништавање и укидање решења по основу службеног надзора. Сва другостепена решења донета су у року.

У 28 предмета жалба је одбијена као неоснована и потврђено првостепено решење.

У 17 предмета жалба је усвојена, при чему је поништено првостепено решење и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање уз дате смернице на који начин треба решити предмет. У два предмета жалба је делимично усвојена. У шест предмета у којима је жалба поднета због ћутања администрације пет предмета је упућено првостепеном органу на одлучивање и још се чека налаз и мишљење вештака на којем треба базирати одлуку првостепеног органа. У једном предмету је, на захтев странке овај орган донео одлуку.

Захтев за поништавање решења по основу службеног надзора је одбијен а захтев за укидање је одбачен.

У овом извештајном периоду запажа се знатно већи број предмета у односу на претходне године. Овај повећан прилив предмета односио се на један број предмета везаних за експропријацију земљишта потребног за:

- изградњу аутопута Е-75, У крака, заобилазнице код Суботице,

- аутопута Е-75 петље код Старе Пазове,

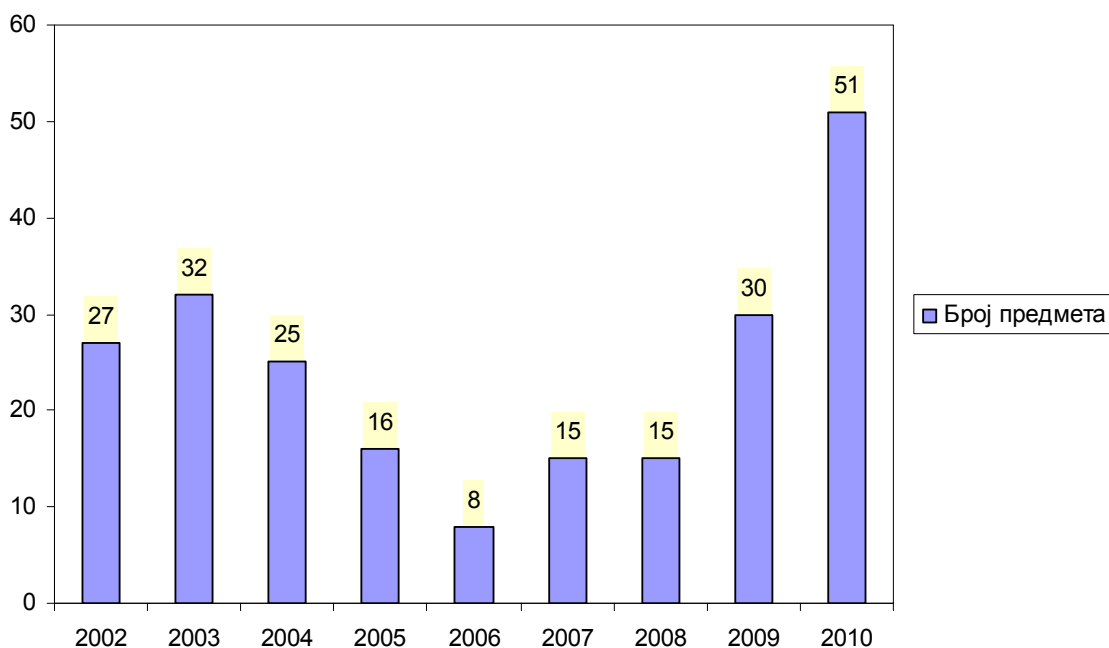
- аутопута Е-75 петље код Бешке,

- изградњу заобилазнице пута око Вршца,

- за изградњу пречистача отпадних вода у Врбасу, као и за предмете поништаја правоснажних решења о експропријацији због непривођења намени експроприсаних непокретности у законском року.

У 2010. години је било жалби на решења о деекспропријацији која су се односила на експроприсано земљиште за изградњу насеља „Бановци Дунав“ у Старој Пазови, на земљиште за изградњу пута код Шимановаца, као и на земљиште за изградњу У крака код Суботице. Један број предмета односио се на делимичну експропријацију земљишта ради изградње гасовода у општини Зрењанин. Као непосредан корисник експропријације у највећем броју предмета појављивало се ЈП „Путеви Србије“.

У једном броју предмета, код експропријације дела пољопривредне парцеле ради изградње аутопута, власници су се појављивали са захтевом да им се експроприше и преостали део парцеле, због губљења економског интереса за обрађивање преосталог дела пољопривредног земљишта. У зависности од величине преостале парцеле и постојања прилаза истој, одлучивало се о поднетим захтевима.



Графикон броја предмета експропријације по годинама

НАЧИН РЕШАВАЊА ПРЕДМЕТА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ

Сви предмети који су у редовном поступку од стране градске, односно општинске управе упућени овом Секретаријату, закључно са 31.12.2010.год, решени су у року.

Начин решавања:	Број предмета
- жалба одбачена _____	5
- жалба одбијена _____	111
- поништено првостепено решење и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак _____	86
- поништено првостепено решење и решена управна ствар_	3
- измењено првостепено решење _____	4
- решење оглашено ништавим _____	2
- ћутање администрације _____	8
- одбијен захтев за поништај решења по основу служб. надз.1	
У К У П Н О:	220

Од укупно 220 обрађених жалби у предметима експропријације, 35 предмета је примљено од општинског органа управе Сремска Митровица, 58 од општинског органа управе Нови Сад, 8 Кикинда, 24 из Суботице, 28 из Пећинаца, 34 из Старе Пазове, 5 из Шида, 6 од општинског органа управе Ириг, 5 из Зрењанина, 3 из Вршца, 2 из Врбаса, 5 из Инђије, по 1 из Руме, Сомбора, Куле и Србобрана.

ОПШТЕ КОНСТАТАЦИЈЕ

Половина укупног броја решених предмета односио се на жалбе на решења о експропријацији која је рађена у 2010. години, а друга половина предмета који су решавани у другостепеном поступку пред овим Секретаријатом односио се на рад по жалби на решење првостепеног општинског односно градског органа којим је одбијен захтев за поништај правоснажног решења о експропријацији.

Наиме, члан 36. став 3. Закона о експропријацији утврђује могућност, да ће се на захтев ранијег сопственика експроприсане непокретности, правоснажно решење о експропријацији поништити или изменити, ако корисник експропријације у року од три године од правоснажности одлуке о накнади, није извршио знатније радове на објекту ради чије је изградње извршена експропријација. Изменама Закона о експропријацији из 2009. године могућност да се по овом основу тражи поништај правоснажног решења о експропријацији је ограничена на рок од пет година од правоснажности одлуке о накнади за експроприсано земљиште.

У 86 предмета је првостепено решење поништено и враћено првостепеном, општинском односно градском органу управе на поновни поступак и одлучивање из разлога што су, или погрешно оцењени докази, или непотпуно утврђено чињенично стање, па је тражена допуна поступка и поновно одлучивање. Овде се најчешће радило о експропријацији већег комплекса земљишта на којем је делимично изграђен објекат ради којег је експропријација тражена, али су мимо објекта остале неке парцеле за које бивши власници сматрају да им могу бити враћене, јер су мимо подигнутог објекта. У оваквим случајевима је најчешће тражено допунско вештачење о степену изграђености објекта и потреби коришћења свих експроприсаних парцела у комплексу.

У 111 предмета овај Секретаријат је одбио жалбу јер је утврђено да је жалба неоснована, да је поступак правилно спроведен и решење правилно и на закону засновано.

Из процедуралних разлога Секретаријат је у пет предмета жалбу одбацио, као недопуштену, неблагоприятну или изјављену од неовлашћеног лица, те се није упуштао у мериторно одлучивање по истим.

УПРАВНИ СПОР

Против 62 другостепена решења покренут је управни спор прво пред Врховним судом Републике Србије затим пред Окружним судом у Новом Саду и у 2010.год пред Управним судом, као надлежним судовима за решавање по тужбама у овим предметима.

До 31. 12. 2003. Врховни суд је донео три пресуде. У две пресуде је тужба одбијена и потврђено другостепено решење, а у једној је тужба уважена и поништено другостепено решење.

На седници Управног одељења Врховног суда Србије од 18. 06. 2003. године, овај суд је изменио свој правни став о стварној надлежности суда за одлучивање по тужбама против коначних решења Аутономне Покрајине Војводине донетих у вршењу законом поверених послова, те је заузет нов правни став да је Окружни суд надлежан за поступање у управним споровима по тужбама против коначних решења покрајинских органа управе чија је надлежност у другостепеном управном поступку поверена Законом о утврђивању одређених надлежности аутономне покрајине или другим законима.

На основу овог правног става, од јула 2003. године за решавање поводом тужби којима се покреће управни спор против другостепених решења у области експропријације, надлежан је Окружни суд у Новом Саду.

У 2004. години Окружни суд у Новом Саду је донео 4 пресуде у предметима експропријације по тужбама против решења овог секретаријата. У једном предмету је тужба одбијена и потврђено другостепено решење, а у три предмета је тужба уважена, и поништено другостепено решење. У сва три случаја другостепени орган је, сходно упутству Окружног суда, поништио првостепено решење и вратио предмет првостепеном органу на поновни поступак.

У 2005.години Окружни суд у Новом Саду донео је 14 пресуда у предметима по тужбама против решења овог Секретаријата. Од тог броја у пет предмета тужба је одбијена, у 7 предмета поништено је другостепено решење, а у два предмета поступак је обустављен.

У 2006. години Окружни суд у Новом Саду је донео 17 пресуда у предметима по тужбама против решења овог секретаријата, од ког броја је у 3 предмета тужба уважена, у 13 тужба одбијена и у једном поступак обустављен.

У 2007.години Окружни суд у Новом Саду је донео 7 пресуда у предметима експропријације по поднетим тужбама. У 4 предмета тужба је одбијена а у 3 предмета решење је поништено из разлога што решење није потписао покрајински секретар.

У 2008.години донета је само једна пресуда којом је тужба против решења овог секретаријата одбијена.

У 2009.години донето је шест пресуда у управном спору против решења овог секретаријата. У два предмета тужба је

уважена а у четири предмета тужба је одбијена и потврђено решење овог Секретаријата.

У 2010. години, пред Управним судом је против 10 решења овог секретаријата покренут управни спор и у свим предметима је дат одговор на тужбу.

Управни суд је донео укупно шест пресуда, у једном предмету тужба је уважена а у пет предмета тужба је одбијена и потврђено решења овог Секретаријата. У укупно 16 предмета из ранијих и претходне године још није одлучивано.

Анализирајући рад на решавању по жалбама у предметима експропријације може се констатовати да се у претходним годинама најчешће радило о предметима старим по десетак и више година, да су мењани законски прописи по којима се предмет решава, да су у већини предмета промењени облици својине, да су то претежно поступци враћања експроприсаног земљишта и то најчешће наследницима, те сходно свему изнетом, да се ради о веома сложеним предметима, како у материјално-правном тако и у процесно-правном решавању.

У 2010.години је уочен значајан прилив нових предмета који су се односили на експропријацију која је рађена ради изградње нових објеката, (првенствено аутопута Е-75) при чему је број предмета деекспропријације остао исти.

ПРЕДЛОГ

Влада Аутономне Покрајине Војводине, на ____седници одржаној _____ 2011. године, размотрила је и **п р и х в а т и л а** **ИНФОРМАЦИЈУ О РЕШАВАЊУ ПО ЖАЛБАМА ПРОТИВ РЕШЕЊА ГРАДСКЕ, ОДНОСНО ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ НА ТЕРИТОРИЈИ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ, ДОНЕТИХ ПО ПРЕДЛОГУ ЗА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈУ ДО 31. 12. 2010. ГОДИНЕ** и д о н е л а следеће

З А К Љ У Ч К Е

1-Задужује се Покрајински секретаријат за прописе, управу и националне заједнице да и даље информисе Владу АП Војводине о решавању у другом степену, у предметима експропријације.

2-Задужује се Покрајински секретаријат за прописе, управу и националне заједнице да о извршавању поверених послова у области експропријације извести Министарство финансија Републике Србије из чије надлежности су ови послови поверени АП Војводини односно Секретаријату.