

**ИНФОРМАЦИЈА
О РЕШАВАЊУ ПО ЖАЛБАМА
ПРОТИВ РЕШЕЊА ГРАДСКЕ, ОДНОСНО ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ НА
ТЕРИТОРИЈИ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ
ДОНЕТИХ ПО ПРЕДЛОГУ ЗА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈУ
ДО 31.12.2012. ГОДИНЕ**

Доношењем Закона о утврђивању одређених надлежности аутономне покрајине, 2002.године, («Службени гласник РС» број: 6/02) и Одлуке о покрајинској управи («Службени лист АПВ», број: 10/92, 12/92, 2/95 и 3/02), створен је правни основ да се решавање по жалбама у другостепеном управном поступку, из области експропријације са територије Покрајине, врши на нивоу Покрајине, односно у органу покрајинске управе.

Дана 5. јуна 2002.године од Министарства финансија и економије Републике Србије преузети су сви нерешени предмети који су на основу поменутог Закона пренети у надлежност Покрајине.

Сходно надлежности утврђеној Одлуком о покрајинској управи овај Секретаријат је преузео све нерешене предмете из области експропријације са територије Покрајине од Министарства финансија и економије Републике Србије закључно са 31. мајем 2002. године.

Од Министарства финансија и економије Републике Србије тада је преузето укупно 27 предмета из претходних година. До краја 2012.године, решено је још 282 предмета, што је укупно 309 предмета.

Чланом 80 Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Службени гласник РС” број: 99/09), утврђује се надлежност Аутономне покрајине Војводине да преко својих органа, у складу са законом којим се уређује област експропријације:

- 1.решава по жалбама против решења градске, односно општинске управе на територији АП Војводине донетих по предлогу за експропријацију и
- 2.решава о предлогу за дозволу вршења припремних радњи у поступку експропријације на територији АП Војводине.

У смислу наведеног Закона и на основу Покрајинске скупштинске одлуке о покрајинској управи („Службени лист АПВ” број:40/12)(пречишћен текст) овај Секретаријат и даље одлучује по жалбама против решења градских односно општинских управа у предметима експропријације.

**РЕШАВАЊЕ ПО ЖАЛБАМА У ПРЕДМЕТИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ
У 2012. ГОДИНИ**

У **2012.** години је примљено укупно **35** нових предмета а донето је **52** решења по жалбама на првостепена решења и на закључке који су донети у предметима експропријације. У једном броју предмета, у којима првостепено решење, поводом жалбе, буде поништено и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање, и на други пут донето решење се улаже жалба. У

оквиру исказаног броја донетих решења су и она донета поводом жалби на закључке донете у поступку решавања у предметима експропријације, који се у већем броју односе на закључке којима се одлучује о захтеву за накнаду трошкова правног заступања у предметима експропријације.

У 31 предмету жалба је одбијена као неоснована и потврђено првостепено решење.

У 18 предмета жалба је усвојена, при чему је поништено првостепено решење и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање уз дате смернице на који начин треба решити предмет.

У 2 предмета жалба је одбачена због ненадлежности овог органа да поступа у тој врсти предмета.

У једном предмету овај орган је, због ћутања управе, односно непоступања првостепеног органа по захтеву странке у законом утврђеном року, сам решавао и донео решење поводом захтева странке.

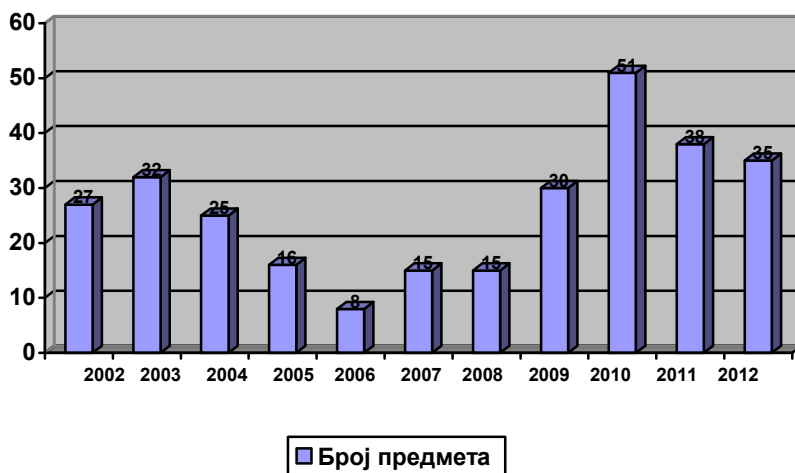
Број новопримљених предмета у 2012. години је за три мањи него у претходној. Највећи број предмета односио се на предмете у поступку експропријације земљишта потребног за:

- изградњу аутопута Е-75, У крака, заобилазнице код Суботице и
- изградњу Булевару Европе у Новом Саду.

У овој извештајној години нови предмети су се односили и на експропријацију која је рађена ради изградње Сомборског булевару у Новом Саду, на изградњу аутопута Е-75 у к.о Ковиљ, петље код Инђије, нових улица у Суботици, за изградњу објеката у области културе у Суботици, ради формирања уличног коридора у Врднику, ради изградње сабирне саобраћајнице и далеководу у Инђији као и петље аутопута Е-75 код Инђије. Један број жалби односио се на предмете у којима је одбијен захтев власника експроприсаног пољопривреног земљишта, где власници парцела по основу законом утврђеног права траже да им се експроприше и преостали део земљишта, кад сматрају да не постоји економски интерес за даље коришћење тог земљишта.

Један број жалби односио се на поништај решења о експропријацији, односно на деекспропријацију ранијих година експроприсаног земљишта које није, у законом прописаном року приведено намени, и односио се на експроприсано земљиште за изградњу насеља „Бановци Дунав“ у Старој Пазови, затим на земљиште за изградњу У крака код Суботице, као и земљишта које се тек сад, после 40 године приводи намени изградњом Сомборског булевару и стамбених зграда у околини. Овде се ради о захтевима ранијих власника експроприсаних непокретности, којима траже поништај решења о експропријацији и враћање експроприсаних непокретности из разлога што експроприсане непокретности нису приведене намени у законом утврђеном року од три године.

Анализирајући рад на решавању по жалбама у предметима експропријације, може се констатовати да још увек у раду постоји један број предмета старих по десетак и више година, који се решавају по законским прописима који су важили у време покретања поступка експропријације, да су у већини предмета промењени облици својине, да су то претежно поступци враћања експроприсаног земљишта и то најчешће наследницима, те сходно свему изнетом, да се радило о веома сложеним предметима, како у материјално-правном тако и у процесно-правном решавању.



Графикон броја новопримљених предмета експропријације по годинама

НАЧИН РЕШАВАЊА ПРЕДМЕТА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ

Сви предмети које је, у редовном поступку, градска односно општинска управа упутила овом Секретаријату, закључно са 31.12.2012.године, решени су у року.

Начин решавања:	Број предмета
- жалба одбачена _____	7
- жалба одбијена _____	158
- поништено првостепено решење и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак _____	125
- поништено првостепено решење и решена управна ствар_	3
- измењено првостепено решење_____	4
- решење оглашено ништавим _____	2
- ћутање администрације_____	9
- одбијен захтев за поништај решења по основу служб. надз.	1
У К У П Н О:	309

Од укупно 309 обрађених жалби у предметима експропријације, 35 предмета је примљено од општинског органа управе Сремска Митровица, 96 од градске управе Нови Сад, 8 из Кикинде, 54 из Суботице, 28 из Пећинаца, 34 из Старе Пазове, 5 из Шида, 10 од општинског органа управе Ириг, 5 из Зрењанина, 4 из Вршца, 2 из Врбаса, 7 из Инђије, по 1 из Руме, Сомбора, Куле и Србобрана.

ОПШТЕ КОНСТАТАЦИЈЕ

Већина укупног броја решених предмета односио се на жалбе на решења о експропријацији које су рађене у 2012. години, (то су експропријације у Новом Саду за изградњу Булеvara Европе и Сомборског булеvara, отварање нових улица у Суботици, административни пренос права коришћења на земљишту у Шимановцима и друго) а други, мањи број предмета се односио на решавање у другостепеном поступку пред овим Секретаријатом на рад по жалбама на решења првостепеног општинског односно градског органа којим је одбијен захтев за поништај правоснажног решења о експропријацији која је рађена пре више година (деекспропријација).

Наиме, члан 36. став 3. Закона о експропријацији утврђује могућност, да се на захтев ранијег сопственика експроприсане непокретности, правоснажно решење о експропријацији поништити или изменити, ако корисник експропријације у року од три године од правоснажности одлуке о накнади, не изврши знатније радове на објекту ради чије је изградње извршена експропријација. Изменама Закона о експропријацији из 2009. године могућност да се по овом основу тражи поништај правоснажног решења о експропријацији је ограничена на рок од пет година од правоснажности одлуке о накнади за експроприсано земљиште, међутим још увек има у раду предмета који су покренути пре овог рока.

У 125 предмета је првостепено решење поништено и враћено првостепеном општинском, односно градском органу управе на поновни поступак и одлучивање из разлога што су, или погрешно оцењени докази, или непотпуно утврђено чињенично стање, па је тражена допуна поступка и поновно одлучивање. Овде се најчешће радило о експропријацији већег комплекса земљишта на којем је делимично изграђен објекат ради којег је експропријација тражена, али су мимо објекта остале неке парцеле за које бивши власници сматрају да им могу бити враћене, јер су мимо подигнутог објекта. У оваквим случајевима је најчешће тражено допунско вештачење о степену изграђености објекта и потреби коришћења свих експроприсаних парцела у комплексу.

Један број предмета односио се и на захтеве за експропријацију преосталог дела експроприсаног пољопривредног земљишта. Овде се радило о преосталим парцелама које су остале после експропријације а за које власници сматрају да немају економског интереса за даље коришћење. Како су од вештака добијена опречна мишљења о постојању економског интереса за искоришћавање преосталих делова парцела, вештачења су вршена и по неколико пута, да би се затим заузео став да се усвајају захтеви за експропријацију преосталих делова експроприсаног пољопривредног земљишта уколико су парцеле мање од пола хектара, што је услов за регистрацију пољопривредног газдинства.

У 127 предмета, што је око половине укупног броја обрађених жалби, овај Секретаријат је одбио жалбу јер је утврђено да је жалба неоснована, да је поступак правилно спроведен и решење правилно и на закону засновано.

Из процедуралних разлога Секретаријат је у пет предмета жалбу одбацио, као недопуштену, неблаговремену или изјављену од неовлашћеног лица, те се није упуштао у мериторно одлучивање по истим.

УПРАВНИ СПОР

Против 93 другостепена решења покренут је управни спор. Првих година за одлучивање по тужбама у управном спору надлежан је био Врховни суд Републике Србије затим Окружни суд у Новом Саду, да би од 2010.године Управни суд Републике Србије преузео надлежност у овим споровима.

До 31. 12. 2003. Врховни суд је донео три пресуде. У две пресуде је тужба одбијена и потврђено другостепено решење, а у једној је тужба уважена и поништено другостепено решење.

На седници Управног одељења Врховног суда Србије од 18. 06. 2003. године, овај суд је изменио свој правни став о стварној надлежности суда за одлучивање по тужбама против коначних решења Аутономне Покрајине Војводине донетих у вршењу законом поверених послова, те је заузет нов правни став да је Окружни суд надлежан за поступање у управним споровима по тужбама против коначних решења покрајинских органа управе чија је надлежност у другостепеном управном поступку поверена Законом о утврђивању одређених надлежности аутономне покрајине или другим законима.

На основу овог правног става, од јула 2003. године за решавање поводом тужби којима се покреће управни спор против другостепених решења у области експропријације, био је надлежан Окружни суд у Новом Саду.

У 2004. години Окружни суд у Новом Саду је донео **4** пресуде у предметима експропријације по тужбама против решења овог секретаријата. У једном предмету је тужба одбијена и потврђено другостепено решење, а у три предмета је тужба уважена, и поништено другостепено решење. У сва три случаја другостепени орган је, сходно упутству Окружног суда, поништио првостепено решење и вратио предмет првостепеном органу на поновни поступак.

У 2005.години Окружни суд у Новом Саду донео је **14** пресуда у предметима по тужбама против решења овог Секретаријата. Од тог броја у пет предмета тужба је одбијена, у 7 предмета поништено је другостепено решење, а у два предмета поступак је обустављен.

У 2006. години Окружни суд у Новом Саду је донео **17** пресуда у предметима по тужбама против решења овог секретаријата, од ког броја је у 3 предмета тужба уважена, у 13 тужба одбијена и у једном поступак обустављен.

У 2007.години Окружни суд у Новом Саду је донео **7** пресуда у предметима експропријације по поднетим тужбама. У 4 предмета тужба је одбијена а у 3 предмета решење је поништено из разлога што решење није потписао покрајински секретар.

У 2008.години донета је само једна пресуда којом је тужба против решења овог секретаријата одбијена.

У 2009.години донето је **6** пресуда у управном спору против решења овог секретаријата. У два предмета тужба је уважена а у четири предмета тужба је одбијена и потврђено решење овог Секретаријата.

У 2010. години, пред Управним судом је против 10 решења овог секретаријата покренут управни спор и у свим предметима је дат одговор на тужбу. Управни суд је донео укупно **6** пресуда, у једном предмету тужба је уважена а у пет предмета тужба је одбијена и потврђено решења овог Секретаријата.

У 2011.години Управни суд је донео пресуде у **10** предмета. Тужба је у пет предмета уважена (у три предмета из формалних разлога) а у пет је одбијена.

У 2012.години управни спор је покренут против **13** другостепених решења овог Секретаријата. Управни суд је донео укупно 10 пресуда у предметима у којима је спор покренут ранијих година.

Управни спор је решен тако што је у **7** предмета тужба одбијена и потврђено решење овог органа, у 2 предмета уважена а у једном предмету је поступак обустављен због одустанка тужиоца од тужбе.

Дана 30.12.2009. године, ступио је на снагу нови Закон о управним споровима, по којем се, о тужби, у предметима експропријације, одлучује на усменој јавној расправи пред Управним судом Републике Србије, што подразумева присуство пуномоћника туженог органа на њима. У једном броју предмета расправе су одржане пред Управним судом у Београду а већем броју пред Одељењем Управног суда у Новом Саду уз учешће претставника овог Секретаријата, по пуномоћју Секретара.

Влада Аутономне Покрајине Војводине, на _____седници одржаној _____ 2013. године, размотрила је и п р и х в а т и л а **ИНФОРМАЦИЈУ О РЕШАВАЊУ ПО ЖАЛБАМА ПРОТИВ РЕШЕЊА ГРАДСКЕ, ОДНОСНО ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ НА ТЕРИТОРИЈИ АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ, ДОНЕТИХ ПО ПРЕДЛОГУ ЗА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈУ ДО 31. 12. 2012. ГОДИНЕ** и д о н е л а следеће

З А К Љ У Ч К Е

1-Задужује се Покрајински секретаријат за образовање, управу и националне заједнице, да и даље информисе Владу АП Војводине о решавању у другом степену, у предметима експропријације.

2-Задужује се Покрајински секретаријат за образовање, управу и националне заједнице, да о извршавању поверених послова у области експропријације, извести Министарство финансија и привреде Републике Србије, из чије надлежности су ови послови поверени АП Војводини, односно овом Секретаријату.